МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДАГЕСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Р. ГАМЗАТОВА»

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 00E6DB6775926A9DA46AA555B0E807D505
Владелец: АСВАРОВ НАРИМАН АСВАРОВИЧ
Действителен: с 29.06.2026 до 22.09.2027

ОТЧЕТ
о результатах опросов педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования

Код и наименование направления подготовки или специальности	44.03.01 Педагогическое образование
Образовательная программа	«Начальное образование»

Махачкала - 2025

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность, цели и задачи исследования

В национальной доктрине образования России определены основные направления совершенствования законодательства в области образования, и она является основой для разработки программ развития образования. В ней определены основные цели и задачи образования.

Во-первых, это блок целей и задач, определяющих процесс культурно-духовной и нравственной социализации личности через систему образования.

Во-вторых, это блок целей и задач, направленных на профессионально-трудовую социализацию личности через систему образования.

В-третьих, это блок целей и задач, связанных с организацией учебного процесса в соответствии с требованиями современного общества, достижениями современной науки через создание образовательных программ, «обеспечивающих индивидуализацию образования, личностно-ориентированное обучение и воспитание» и «реализующих информационные технологии в образовании и развитие открытого образования».

В-четвёртых, блок целей и задач, ориентированных на «подготовку высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоёмких технологий».

Для повышения эффективности и качества управления образовательными услугами использовались социологические методы исследования. К одному из направлений такого исследования относится изучение качества образовательных услуг, рассматриваемое на двух уровнях: уровне удовлетворённости качеством научно-образовательной деятельности и уровне удовлетворённости социокультурной средой на факультете. Каждый уровень включает набор критериев, показатели качества организации научно-образовательного процесса.

Объектами данного исследования являлись преподаватели факультета начальных классов.

Предмет исследования - уровень удовлетворённости субъектов образовательных отношений качеством образовательных услуг.

К уровню удовлетворённости качеством образовательной деятельности, выступающим частью образовательных услуг, в данном исследовании отнесены такие критерии, как:

1) содержание образовательных программ;
2) качество реализации образовательных программ;
3) условия обеспечения образовательного процесса;
4) качество преподавания и подготовки студентов.

Уровень удовлетворённости социокультурной средой факультета, оказывающей опосредованное влияние на образование, и в то же время являясь составной частью системы образовательных услуг, оценивался по следующим критериям:

1) организация внеучебной работы;
2) социальные аспекты.

Основные цели исследования:

1) совершенствование системы управления подготовкой студентов на факультете;
2) повышение качества и эффективности профессиональной деятельности преподавателей;
3) повышение качества обучения и воспитания студентов, повышение их самоорганизации.

Частная цель исследования - выявить субъективный уровень удовлетворённости качеством профессиональной и социокультурной подготовки преподавателей.

Основные задачи исследования:

1) уточнение критериальных оценок качества образовательных услуг на факультете;
2) выявление факторов, влияющих на характер оценок и уровень удовлетворённости субъектов образовательных отношений качеством подготовки высококвалифицированных кадров в соответствии с требованиями современного общества;
3) формирование банка данных для последующего сравнительного анализа;
4) эффективное управление научно-образовательной деятельностью с учётом сильных и слабых сторон генераций, апробаций и наработок факультета, возникающих проблем и предполагаемых рисков со своевременным их разрешением.

Частные задачи прикладного исследования:

1) выявить уровень удовлетворённости преподавателей образовательными услугами;
2) обобщить предложения преподавателей по улучшению качества подготовки специалистов с высшим образованием на факультете;
3) сформировать в соответствии с результатами исследования и анализа анкетирования рекомендации руководителям подразделений факультета по совершенствованию образовательной деятельности.

Методика исследования

В качестве метода исследования был использован анкетный опрос.

Анкета преподавателя соответствовала основным критериям качества образовательных услуг и состояла из 60 вопросов.

Методика анализа оценки уровня удовлетворённости качеством образовательного процесса определялась следующим образом:

1) «Удовлетворены» - в данной ситуации предполагают характер реализации субъектом своих потребностей и интересов, представлений и требований в конкретной области образовательных услуг;
2) «Частично удовлетворены» - в данной ситуации предполагают, что

потребности и интересы, представления и требования субъекта удовлетворены частично, какой-то спектр в этой области образовательных услуг является проблемным;

3) «Не удовлетворены» - в основе данной многовариантной ситуации лежит характер нереализованности потребностей и интересов, представлений и требований субъекта образовательных отношений в образовательных услугах.

При анализе учитывалась суммарная неудовлетворённость, т. е. «частично удовлетворены» и «не удовлетворены», так как эти показатели представляют собой потенциальные риски в системе управления университетом. Данная суммарность неудовлетворённости отражает несоответствие системы потребностей и интересов, представлений и требований субъектов образовательных отношений качеству образовательных услуг.

1. Характеристика выборочной совокупности

Объектами исследования являлись преподаватели, ведущие образовательную деятельность по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование, профиль «Начальное образование»

Выборка анкетирования проводилась в соответствии с «Положением об анкетировании потребителей (заказчиков) и соответствующих заинтересованных лиц», утверждённым 19.02.2019 г., с соблюдением требования стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015, указанного в п. 8.2.1 «Удовлетворённость потребителя».

При любом анкетировании вполне достаточным для условно объективного анализа считается уровень в 10% опрашиваемых от общего числа контингента.

Всего в исследовании приняли участие 11 чел. (45%) от общего числа научно-педагогических работников ФНК (всего 20 чел.).

№	Профили подготовки	Всего, абс. число	Анкетированные преподаватели
1	Начальное образование	20	11

Среди опрошенных преподавателей полностью удовлетворены качеством научно-образовательной деятельности 73 %, качеством социокультурной среды в университете - 82 %.

Суммарная неполная удовлетворённость соответственно составила 27 и 18 %% (рис. 1).

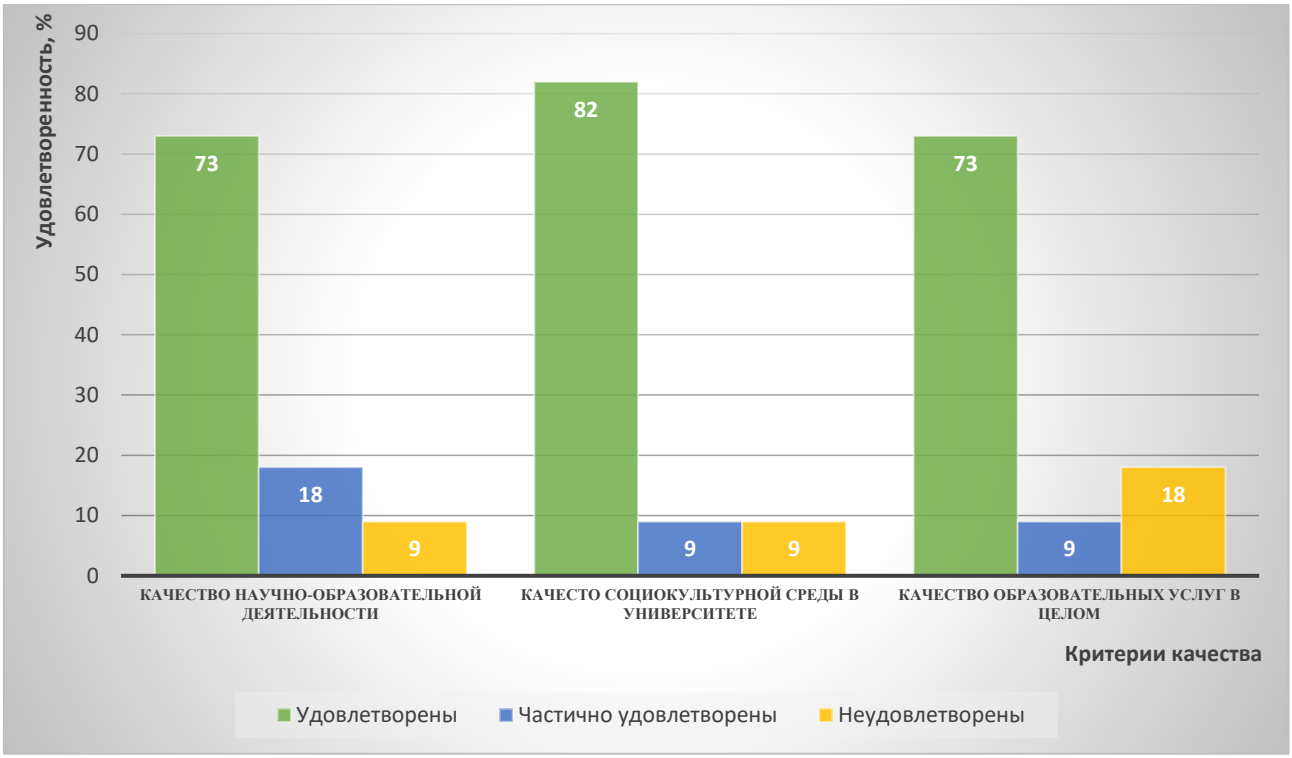


Рисунок 1. Уровень удовлетворённости преподавателей качеством научно-образовательной деятельности и качеством социокультурной среды в университете, %

Необходимо отметить, что уровень удовлетворённости преподавателей этими сторонами образовательных услуг примерно такой же, как и у студентов, при этом число суммарной неудовлетворённости аналогично, как у студентов.

2. Уровень удовлетворённости преподавателей качеством научно-образовательной деятельности

Все преподаватели в целом удовлетворены по всем критериям оценки качества научно-образовательной деятельности (рис. 2), причём уровень удовлетворённости преподавателей организацией учебного процесса составил 82%, учебно-методическим обеспечением учебного процесса - 73 %, научно-исследовательской работой - 64 %, материально-техническим обеспечением учебного процесса - 73 %, качеством информационного обеспечения - 64%.

И нужно отметить, что уровень удовлетворённости преподавателей этими сторонами научно-образовательной деятельности примерно такой же, как и у студентов, при этом число суммарно не удовлетворённых примерно аналогично, как и по неудовлетворённым студентам.

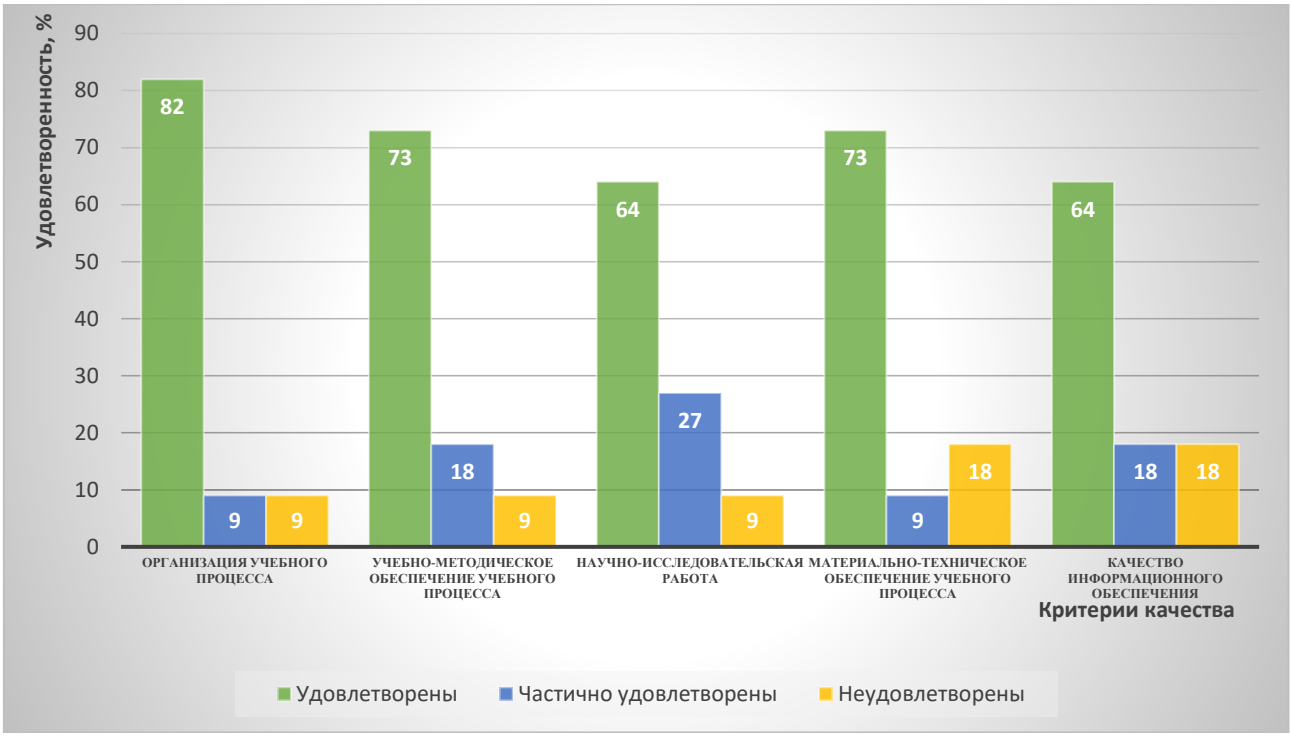


Рисунок 2. Уровень удовлетворённости преподавателей качеством научно-образовательной деятельности, %

3. Качество организации учебного процесса

В организации учебного процесса более всего преподаватели удовлетворены экзаменационной (зачётной) системой итогового контроля знаний студентов - 82 %, расписанием учебных занятий - 91 %, защитой выпускных квалификационных работ - 82 % (рис. 3).



Рисунок 3. Уровень удовлетворённости преподавателей качеством организации учебного процесса, %

Рекомендуется обратить внимание на расхождение в уровне удовлетворённости преподавателей и студентов расписанием учебных занятий, их удовлетворённость соответственно составила 82 % и 74 %.

4. Качество учебно-методического обеспечения учебного процесса

Преподаватели достаточно критично оценили качество учебно-методического обеспечения учебного процесса (рис. 4, 5).

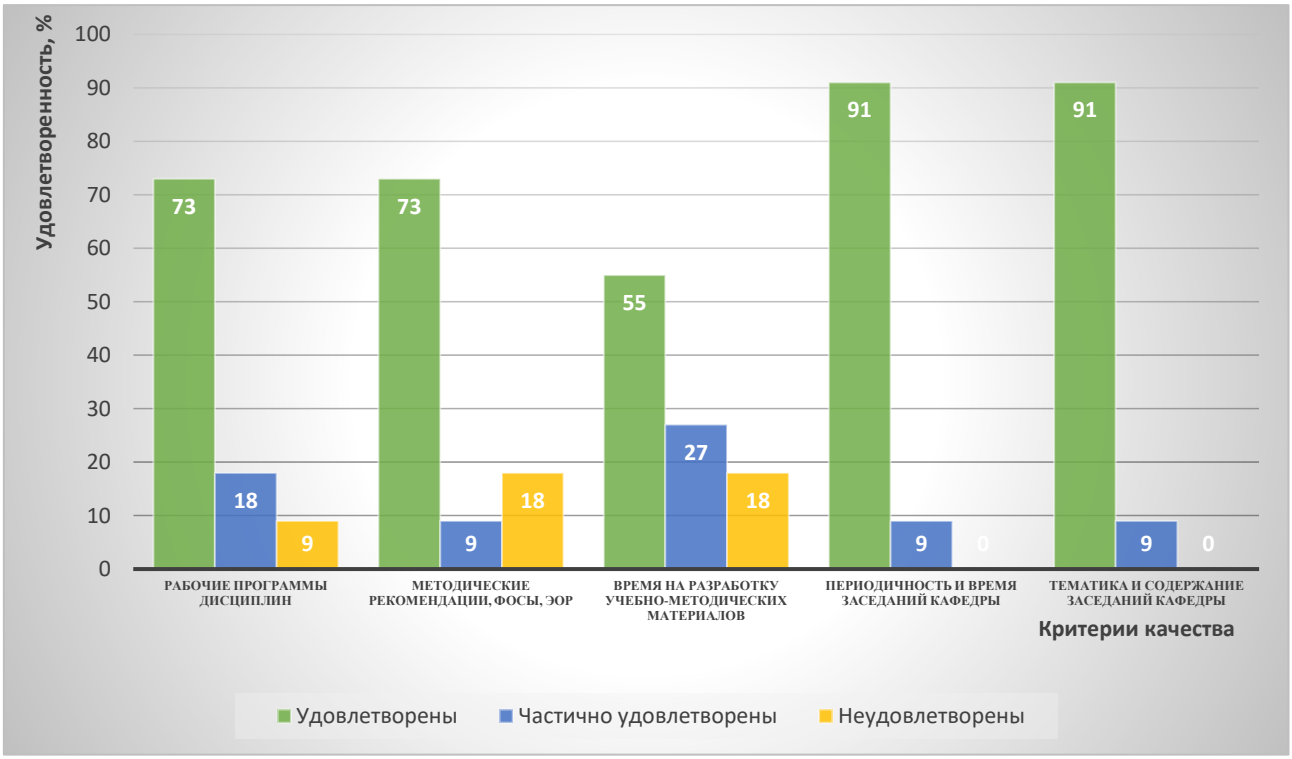


Рисунок 4. Уровень удовлетворённости преподавателей качеством учебно-методического обеспечения учебного процесса, %

Большая удовлетворённость отмечена по таким критериям, как:

- тематика, содержание заседаний кафедры - 91 %;
- регулярность, периодичность и время заседаний кафедры -91 %;
- регулярность, периодичность и время методических семинаров кафедры - 82%;
- тематика и содержание методических семинаров кафедры - 82%;
- рабочие программы учебных дисциплин - 73%;
- методические рекомендации, ФОСы, презентации, электронные образовательные ресурсы - 73 %.

Тем не менее, 41% преподавателей суммарно не удовлетворены временем, отводимым на разработку учебно-методических материалов, 46% - межуниверситетскими связями и 31 % - межкафедральными связями.

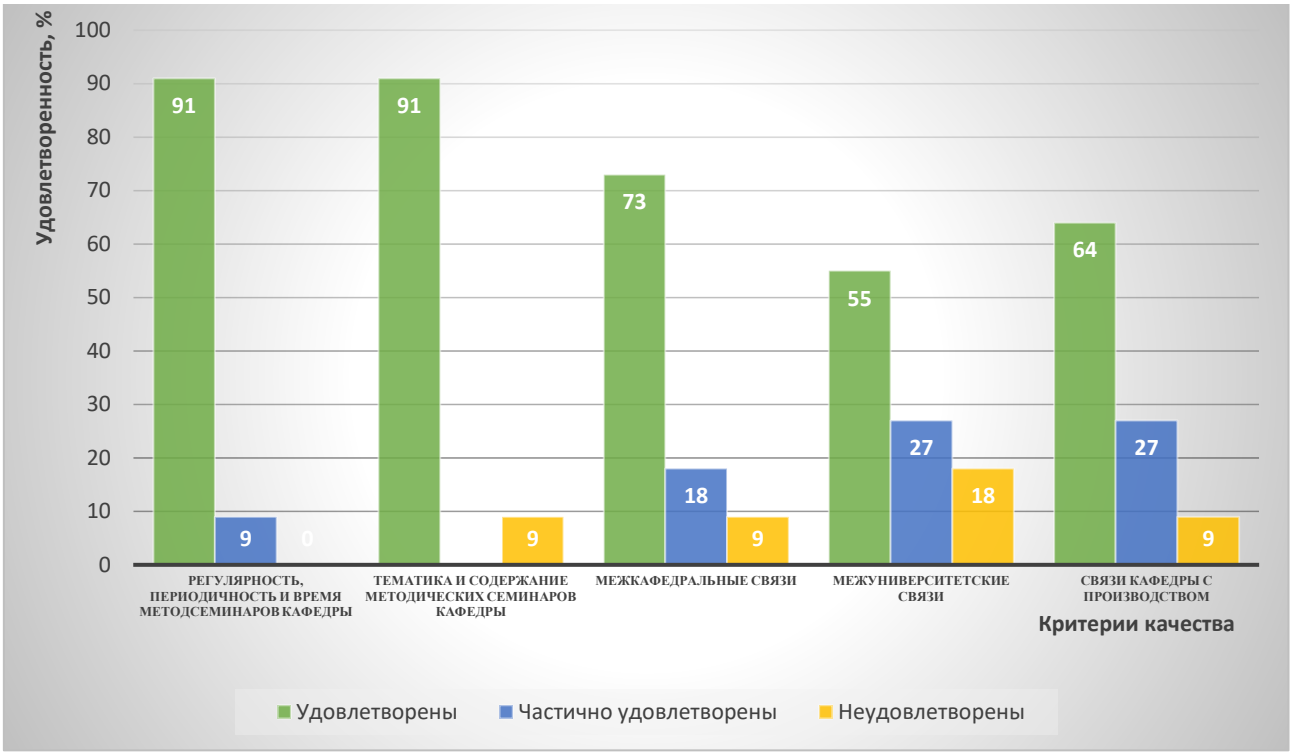


Рисунок 5. Уровень удовлетворённости преподавателей качеством учебно- методического обеспечения учебного процесса, %

В своих предложениях и замечаниях преподаватели в основном отмечали следующие проблемы:

- недостаточность в организации самостоятельной работы студентов;
- не все дисциплины обеспечены современными учебниками и учебно-методическим пособиями в библиотечном фонде;
- сокращение времени на подготовку к занятиям и на научную работу из-за перегруженности переработкой различной документации;
- крайняя недостаточность предоставления электронных образовательных ресурсов в университете.

5. Качество научно-исследовательской деятельности

Удовлетворённость в качестве научно-исследовательской деятельности (рис. 6. и 7) особенно выражена преподавателями факультета кругом научных проблем, решаемых кафедрой и заведующим кафедрой - 73 и 82 %%, а также участием в научных конференциях и симпозиумах - 73 %.

Довольно высока суммарная неудовлетворённость преподавателей:

– внедрением научных результатов - 55 %,
– научными контактами с другими научными школами - 45 %,
– возможностью научных публикаций - 36 %,
– включенностью студентов в научную работу преподавателя - 36 %,
– новизной научных идей - 36 %,
– методами решения научных проблем в НИР - 36 %.



Рисунок 6. Уровень удовлетворённости преподавателей научно-исследовательской деятельностью, %

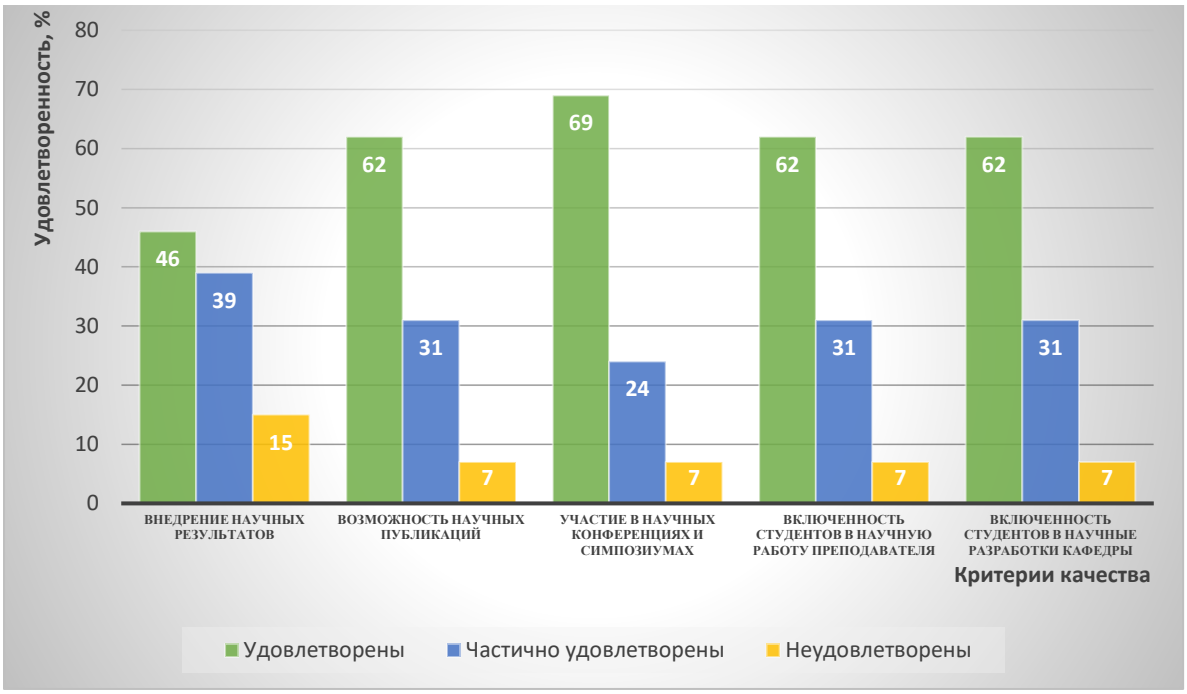


Рисунок 7. Уровень удовлетворённости преподавателей научно-исследовательской деятельностью, %

Для улучшения научно-исследовательской деятельности в университете преподаватели предлагали:

– повышение качества НИР и НИРС;
– внедрение планирования НИР;
– активное обсуждение НИР и НИРС на кафедре;

– упразднение бюрократизации документооборота;

– развитие и совершенствование до современного уровня материальной базы.

При этом преподаватели отмечали, что научную отдачу ухудшает отсутствие заинтересованности предприятий в сотрудничестве, поэтому многие научные результаты оказываются нереализованными.

Одна из проблем - и слабые межвузовские связи.

Многие преподаватели отметили нехватку времени, чаще всего это связывалось с большой учебно-методической нагрузкой, где основное время отведено заполнению различного рода документов, постоянно повторяющих друг друга, т. е. в системе управления университета и факультетов не эффективно используется время преподавателей.

6. Материально-техническое обеспечение учебного процесса

Удовлетворённость в качестве материально-технического обеспечения учебного процесса (рис. 8 и 9) особенно заметно выражена преподавателями в 7 следующих показателях.

Эти 7 показателей:

- доступность во внеучебное время учебных аудиторий для дополнительных (консультационных) занятий со студентами - 91 %;
- доступность во внеучебное время лабораторий для занятий и консультаций со студентами - 82 %;
- доступность во внеучебное время учебных аудиторий для научных исследований - 82 %;
- доступность во внеучебное время лабораторий для проведения научных исследований - 82 %;
- доступность во внеучебное время компьютерных классов для занятий и консультаций со студентами - 73 %;
- доступность во внеучебное время компьютерных классов для подготовки к занятиям, научной работы - 73 %.

В то же время выявлены основные проблемные зоны (при суммарной неудовлетворённости) по показателям: современных технических средств организации учебного и научного процессов - 36 % и материально-технического обеспечения рабочего места преподавателя - 36 %.

Предложения преподавателей во многом связаны с проблемой допуска студентов во внеучебное время в компьютерные классы и лаборатории, с состоянием и качеством технического оснащения учебного процесса, обустроенностью и оснащённостью своего рабочего места на кафедре.

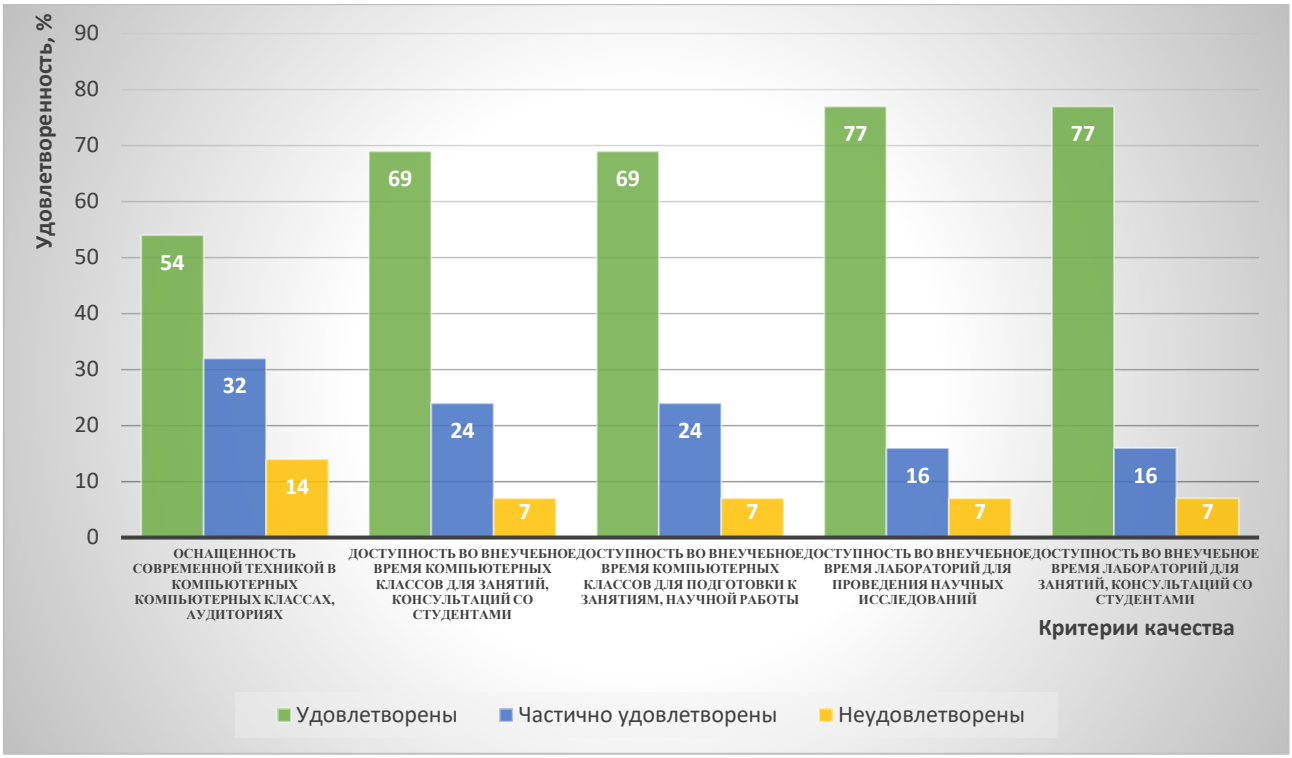


Рисунок 8. Уровень удовлетворённости преподавателей материально-техническим обеспечением учебного процесса, %

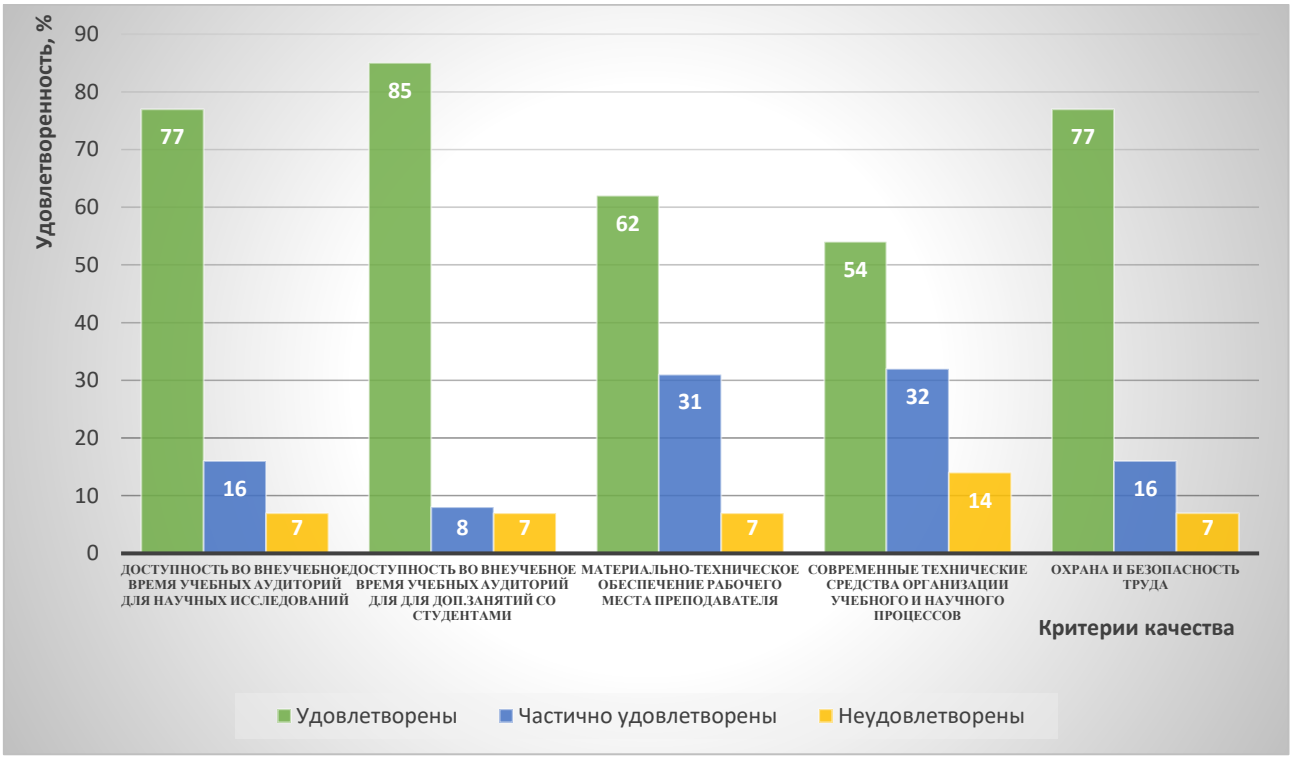


Рисунок 9. Уровень удовлетворённости преподавателей материально-техническим обеспечением учебного процесса, %

3.7. Качество информационного обеспечения

Качество информационного обеспечения преподавателей (рис. 10) значительно улучшилось.

Очень высокие показатели удовлетворённости:

- оперативность доступа к библиотечному фонду - 91 %;
- доступность, тематика и содержание научных материалов на сайте-82 %;
- объём библиотечного фонда, его новизна и научных материалов на сайте ДГПУ - 82 %;
- объём часов, выделяемый для повышения квалификации - 73 %.

Тем не менее, именно качественная сторона данных показателей вызвала неудовлетворённость почти четверти преподавателей.

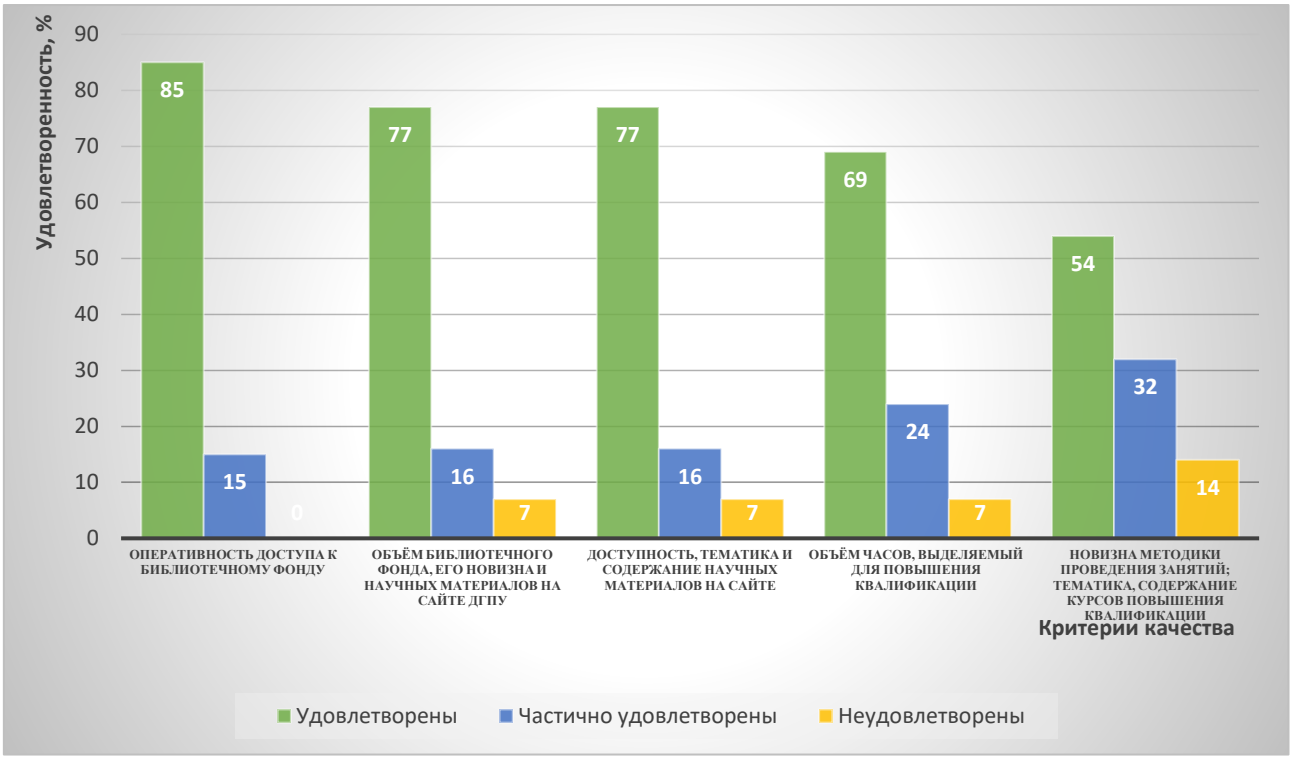


Рисунок 10. Уровень удовлетворённости преподавателей качеством информационного обеспечения, %

Суммарная неудовлетворённость курсами повышения квалификации ещё по-прежнему достаточно высокая - 45%, а именно, новизной методики проведения занятий; тематикой, содержанием курсов повышения квалификации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленная информация о результатах исследования и проведённого анализа является достоверной и надёжной, так как выборка носила репрезентативный характер. В целом данный частный исследовательский социологический материал можно считать действительно объективным.

Отличительной особенностью этого исследования и анализа явилось

дополнительное включение сотрудников факультета в состав респондентов.

Полученные результаты исследования и анализа необходимо использовать для совершенствования системы управления факультета и повышения качества образовательных услуг.

Следует обратить внимание на ряд проблем, выявленных в результате исследования, а именно:

– отсутствие современного автоматизированного инструментария для сбора и проведения анализа данных, поэтому осталась сложность оперативной обработки информации и взаимного сравнения перекрёстных связей друг с другом по разным вопросам научно-образовательной деятельности и социокультурной среды факультета;

– отсутствие своевременного реагирования (доведения и непосредственного исполнения) на многие крайне актуальные замечания и предложения и обучаемых, и заинтересованных лиц, что не позволяет в том числе достигать и показателей результативности, а также реально и эффективно отвечать на запросы анкетируемых и удовлетворять их нужды и потребности.

Анализ оценки удовлетворённости участников исследования позволил заключить следующие выводы (ниже представлены по категориям анкетированных лиц).

Преподаватели в целом высоко оценили качество и научно-образовательной деятельности, и социокультурной среды в университете.

Тем не менее, имеется такая низкоуровневая ниша в системе научно-образовательной деятельности, как научно-исследовательская работа (в том числе НИРС).

В организации учебного процесса слабыми местами, с точки зрения преподавателей, выявлены недостаточность организации самостоятельной работы студентов, распределение трудоёмкости учебных дисциплин и неготовность (по многим учебным дисциплинам) тестовая система рубежного контроля знаний студентов.

В учебно-методическом обеспечении учебного процесса слабыми звеньями остались время на разработку учебно-методических материалов, а также межкафедральные и межуниверситетские связи.

В научно-исследовательской деятельности преподаватели показали такие слабые места, как внедрение научных результатов и научные контакты с другими научными школами.

Преподавателями отмечено, что для нормального материально-технического обеспечения учебного процесса не достаёт:

- оснащённости современной техникой в компьютерных классах, аудиториях,
- современных технических средств организации учебного и научного процессов и
- материально-технического обеспечения рабочего места преподавателя.

Для улучшения качества информационного обеспечения, по мнению преподавателей, необходима современная новизна методики проведения занятий, актуальная тематика и соответствующее содержание курсов повышения

квалификации.

В вопросах социокультурной среды в университете преподавателями университета указано на недоработку в организации досуга и отдыха преподавателей и их семей, а также на недостаточность материального поощрения в стимулировании труда.